

UCHWAŁA Nr 309 / 6531 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez ICE DAY CREAM sp. z o. o., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa „ICE DAY CREAM” poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań”*, nr RPPK.01.04.01-18-0532/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 51 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6531 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0532/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez ICE DAY CREAM sp. z o. o., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa „ICE DAY CREAM” poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań*”, nr RPPK.01.04.01-18-0532/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: W trakcie oceny wniosku w ramach niniejszego kryterium eksperci uznali, że innowacja opisana w projekcie nie odnosi się do innowacyjnego produktu lecz dotyczy udoskonalonej metody wykonywania mieszanek lodów – innowacja procesowa. Innowacja produktowa to wprowadzenie na rynek wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytworzonych. W przypadku projektu tj. mieszanki do lodów nie posiadają znaczących pod względem technologii lub przeznaczenia cech. Innowacje produktowe nie obejmują niewielkich zmian lub ulepszeń. W tym przypadku mamy do czynienia z ulepszeniem produktu (część B.8 pkt.2 napowietrzenie do 120% dzięki <u>lepszemu rozprowadzeniu stabilizatorów</u>). Eksperci nie poprosili o uzupełnienie danych w procedurze wyjaśnień. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu,	0

				punkt 4, podpunkt 7): "W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień". Ekspersi słusznie nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium więc nie mieli oni obowiązku zwracać się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. Dlatego projekt uznaje się jako innowacyjny w skali firmy. Protest zostaje odrzucony a punktacja utrzymana na poziomie pierwotnej oceny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że innowacja opisana w projekcie nie odnosi się innowacyjnego produktu lecz dotyczy udoskonalonej metody wykonywania mieszanek lodów – innowacja procesowa. W dniu wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. W biznesplanie zawarto opis czterech innowacyjnych w skali Europy produktów tj. mieszanego do lodów włoskich Dream, mieszanki do produkcji „lodów smażonych”, mieszanek płynnych. Wskazano, że produkty nie są oferowane na terenie Polski (innowacja w skali Europy). Wnioskodawca wnosi o przyznanie 15 punktów w ramach kryterium. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Wnioskodawca zał. 14 przedstawia „Dowody dot. innowacyjności produktów/usług”, które opierają się o wydruk pierwszej strony z wyszukiwarki Google dla zapytania „mieszanki do lodów smażonych”. Taka dokumentacja nie stanowi żadnej podstawy do stwierdzenia że nowy innowacyjny produkt jest innowacją w skali kraju albo Europy. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek	
--	--	--	--	--	--

					naukowo-badawczych, przy czym posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających". Wnioskodawca nie przedstawia żadnego rzetelnego załącznika potwierdzającego innowacyjność produktu w skali kraju lub Europy. Dowody przedstawiono w p. B.8.4 nie są żadnymi dowodami ! Dowód 1. Wyniki badań – nie zawierają żadnych analiz rynku mieszanek do lodów nie tylko w skali kraju czy Europy, ale nawet skali regionalnej. Dowód 2. - informacja iż „...w najbliższym czasie Wnioskodawca zamierza złożyć wniosek do Urzędu Patentowego...” nie jest żadnym dowodem skoro jest to dopiero „zamierzenie”. Dowód 3 – wyszukiwanie w Google – nie stanowi rzeczowego dowodu na innowacyjność w skali regionu, kraju czy Europy. Nie dokonano analizy oferty konkurencji pod kątem BRAKU w tej ofercie produktów podobnych do zaplanowanych w ramach planowanego przedsięwzięcia. W dokumentacji projektowej brak jest więc OBIEKTYWNYCH i rzetelnych informacji, potwierdzonych adekwatnymi dokumentami i analizami, iż zaplanowany nowy produkt jest innowacyjny w skali kraju czy Europy. Ponadto należy uznać, że nie było potrzeby wzywania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień, gdyż przedstawiona pierwotnie dokumentacja była w pełni wystarczająca do dokonania jednoznacznej oceny kryterium. Celem procedury wyjaśnień nie jest uzupełnianie brakujących informacji. Podsumowując, jakkolwiek w pierwszej ocenie eksperci niesłusznie wskazali, że projekt stanowi wyłącznie innowację procesową, to ponowna ocena w zakresie tego kryterium nie daje żadnych podstaw do stwierdzenia, że nowy, powstały w ramach projektu produkt, będzie cechował się innowacyjnością co najmniej w skali regionu. W związku z tym przyznano 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10

VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	-	Nie oceniano	0
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	1	-	Nie oceniano	1
SUMA		100	51	-		51

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

W trakcie oceny wniosku w ramach niniejszego kryterium eksperci uznali, że innowacja opisana w projekcie nie odnosi się do innowacyjnego produktu lecz dotyczy udoskonalonej metody wykonywania mieszanek lodów – innowacja procesowa. Innowacja produktowa to wprowadzenie na rynek wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytworzonych.

W przypadku projektu tj. mieszanki do lodów nie posiadają znaczących pod względem technologii lub przeznaczenia cech. Innowacje produktowe nie obejmują niewielkich zmian lub ulepszeń. W tym przypadku mamy do czynienia z ulepszeniem produktu (część B.8 pkt.2 napowietrzenie do 120% dzięki lepszemu rozprowadzeniu stabilizatorów).

Eksperti nie poprosili o uzupełnienie danych w procedurze wyjaśnień. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): "W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień". Eksperti słusznie nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium więc nie mieli oni obowiązku zwracać się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny.

Projekt uznaje się jako innowacyjny w skali firmy.

Protest w ramach kryterium II oceny jakościowej zostaje odrzucony a punktacja utrzymana na poziomie „0” punktów.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi - 0 pkt

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela

opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

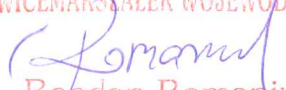
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) "ICE DAY CREAM" sp. z o. o., Miłocin 85, 36-062 Zaczernie
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk